

Joonas\_Tuominen.txt

Lähetetty: Joonas Tuominen [[joonas.tuominen@hut.fi](mailto:joonas.tuominen@hut.fi)]

Lähetetty: 15. toukokuuta 2007 7:58

Vastaanottaja: Vuopala Anna

Aihe: Opetusministeriön työryhmämuistioita ja selvityksiä 2007:18

Opetusministeriön työryhmämuistioita ja selvityksiä 2007:18

Tekijänoikeuden suuntaviivoja. Keskustelumuistio politiikan muodostamisesta ja järjestelmän kehittämisestä.

Olen tietotekniikan opiskelija TKK:lla ja täten olen törmännyt usein asioihin joihin tässä muistiossa halutaan ottaa kantaa. Täten tässä on muutamiin kohtiin oma näkemykseni.

[62] Miten hakukoneiden toiminnallisuuksia voidaan arvioida tekijänoikeuslainsäädännön valossa?

Hakukoneet etsivät avoimesta verkosta tavaraa ja indeksoivat ne tiettyjen hakusanojen alle. Tämän jälkeen hakusanojen avulla linkitetään verkosta löytyvään tavarahan. Eli kuulostaa täysin lailliselta. Verkko on avoin ja materiaali voidaan suojata niin, että jos siihen ei haluta pääsyä ei myöskään hakukone siihen pääse. Materiaaliin linkitys on täysin laillista, joten siinäkin ei ole ongelmaa. Hakukoneet eivät myöskään ole vastuussa mitä tuloksia hakukone antaa. Vastuussa materiaalista on sen verkkoon panijalla. Hakukoneita ei olla syyttämässä oikeuteen siellä ilmenevän laittoman materiaalin johdosta.

Tästä voidaankin mennä sopivasti aiheeseen erittäin tarkasti liittyvään torrent hakukoneiden linkitykseen. Edellisen valossa torrent hakukoneet ja niiden linkitykset olisivat myös laillisia. Täten vain materiaalin jakajat olisivat vastuullisia. Mutta silti torrent hakukoneiden ylläpitäjiä on suomessakin haastettu oikeuteen ja tuomittu tekijänoikeudellisen alaisen materiaalin levityksestä. Eivätkä torrent sivut myöskään yksinomaan keskity laittoman materiaalin hakemiseen. Kuten P2P tässä muistiossa oli, niin torrent muotoa käytetään mm. Linux jakeluiden tehokkaana jakelukanavana. Silti vaikka kyseessä olisikin puhtaasti tekijänoikeiden alaisen materiaalin etsimiseen keskittyvän hakukone. Ei se silti tekisi hakukoneen ylläpitäjistä rikollisia. Lähinnä rikokseen liittyvään avunantoon voitaisiin hakukoneiden antamien tulosten liittyvän, mutta tämäkin on jo vähän kaukaa haettava. Toisaalta esim. Google tallentaa kaiken etsimänsä materiaalin omaan välimuistiinsa omille servereilleen josta materiaali on kaikkien saatavissa. Tätä voisinkin pitää vakavimpana syynä hakukoneiden tekijänoikeus rikkomuksiin.

Silti näitä torrent hakukoneiden ylläpitäjiä on haastettu oikeuteen (kylläkin ilman mitään laillista perustetta). Eikö kuuluisi nyt myös haastaa esim. Google oikeuteen, koska kyllä sen antamista hakutuloksista löytyy varmasti yhtä paljon jos ei nyt moninkertaisesti enemmänkin tekijänoikeuden vastaista materiaalia. Tämä sietäisi enemmänkin tutkimista, että miten kaksi niin samanlaista palvelua ovat niin eriarvoisia tekijänoikeuslainsäädännön alla.

## 2.5.15 Tekniset suojakeinot

[69] Ovatko sähköisen musiikki- ja muun aineistokaupan yhteensopivuuskysymykset ja kuluttajansuoja relevantti kysymys?

Haluaisin tässä kohtaa ottaa kantaa digitaalisiin suojauskeinoihin. Viimeaikoina musiikki CD levyihin on laitettu kopionesto suojauksia. Näiden suojausten tarkoituksena on ollut estää CD levyjen piratismia ja yksityistä kopiointia. Vaikka jokaisella tulisi olla oikeus ottaa yksityinen kopio ostamastaan levyistä. Täten on siis mahdotonta saada laillisesti ostamastaan CD levyistä musiikkia MP3 soittimeen. Musiikin siirtäminen edellyttäisi DRM murttamisen joka on taas tehty laittomaksi. Nämä suojatut CD levyt yleensä eivät edes toimi kaikissa

CD soittimissa. Erityisesti ei toimivuutta on nähty autojen CD soittimissa. Kaupassa näissä CD levyissä ei välttämättä ole mitään erityismainintaa tällaisesta suojauksesta ja jos on niin ei mainita, että CD levy ei toimi suurimmassa osassa autojen CD soittimia. Täten voisi sanoa, että kaupat saavat myydä rikkinäisiä levyjä.

Kaikesta tästä johtuen onkin yleensä helpointa hankkia piraatti versio CD levyistä koska se toimii aina kunnolla kuten on tarkoitettukin. Tällöin voi nauttia musiikista eikä säätää, että saisi laillisesti ostamassa tuotteen toimimaan. Piraatti versioiden tekijät pystyvät kuitenkin aina murtamaan nämä suojaukset, joten ainoa joka tässä kärsii on kuluttaja joka on ostanut tuotteen laillisesti. Mielestäni valtion tulisi olla tässä kuluttajan oikeuksien puolella, vaikka viime hallituksen aikana tunnuttiinkin ajavan vain levytysfirmojen etuja. Kuluttajasuojan nimissä tulisi estää näiden teknisten suojauskeinojen käyttö kaikissa musiikki ja sähköisessä materiaalissa, koska nykyiset menetelmät polkevat vain käyttäjän oikeuksia.

Viimeaikoina pohjois euroopassa ja Suomessakin ollaan menty vähän metsään DRM yhteensopivuus asioissa koskien Applen iTunes ja iPod soitinta. Täällä on haluttu haastaa Apple oikeuteen, koska Applen iTunes musiikki kaupasta ostettu musiikki toimii vain Applen iPod musiikki soittimissa. Kappaleista on mahdollista ottaa 5 kopiota erikoneille. Tässä on parissakin asiassa menty metsään. Ensinnäkin kyllä yrityksellä tulisi olla oikeus tarjota digitaalista musiikkiaan vain omalle soittimelleen, jos se myynnin yhteydessä selvästi ilmaistaan, että tämä toimii vain näissä laitteissa. Tämä on eriasia kuin CD kanssa, koska CD levyt ovat universaali standardin mukaisia ja niiden tulee toimia siten joka soittimessa. Toinen asia jossa tässä on menty metsään on se, että iTunes musiikki kappaleissa oleva DRM ei ole Applen takia niissä, vaan ne on musiikkiyhtiöiden takia. Eli kaiken takana onkin taas musiikkiyhtiöt jotka haluavat rajoittaa käyttäjän oikeuksia.

[36] Milloin kysymyksessä on sellainen uusi televisio-ohjelman lähetyksen tai välitystapa, joka edellyttää uutta sopimista ja korvausta?

Tähän kysymykseen voisin vasta lyhyesti. Nykyinen kiista mobiili tv lähetyksen luvista on typerä ja vailla perusteita. Valtakunnalliset TV kanavat ovat ostaneet lähetyksensä kanavilleen tietyn oletetun katsojamäärän perusteella. Mobiili tv:ssä tämä katsoja määrä ei tule kohoamaan, joten on törkeää alkaa vaatia lisää rahaa uuden tekniikan takia. Mobiili tv:ssä on aivan sama oletettu katsojakunta. Onkin suorastaan ihme, että Teostot ja muut vastaavat järjestöt ei olleet vaatimassa lisää rahaa kun digi tv tuli. Kyseessä on aivan samasta asiasta. Ainoastaan tilanteissa jossa joku pikkupaikkakunnan tv kanava tulisikin valtakunnalliseen levitykseen edellyttäisi uusia sopimuksia ja korvauksia. Eli tilanteissa jossa tulee huomattava käyttäjämäärän kasvu.

[51] Miten on yleensä syytä suhtautua ei-sitoviin komission suosituksiin?

Koska Suomi on EU:ssa ja näillä näkymin Suomen on tarkoitus pysäkkiäkin siellä. Suomen tulisi tehdä yhtenäinen linja miten Komission päätöksiin suhtaudutaan. Itse olisin sillä kannalla, että päätökset johtaisi aina Suomen eduskunnan eteen äänestettäväksi. Toinen vaihtoehto olisi, että ne hyväksytään suoraan, mutta silloin alettaisiin menemään jo Euroopan liittovaltiota muistuttavaan suuntaan.

EU tuomioistuimen päätöksiin tulisi myös tehdä selkeä käytäntö. Tällöin olisin sillä kannalla, että yksityishenkilöitä suosivat päätökset hyväksyttäisiin suoraan. Päätökset tulisi kumminkin huomioida jotenkin. Nykyinen käytäntö vaikuttaa olevan, että päätöksiä ei huomioida ollenkaan.

Joonas\_Tuominen.txt

Viime hallituskaudella Suomessa tehtiin aivan päinvastainen uusi tekijänoikeuslaki, kuin mitä EU suositus oli. Pitäisin myös tärkeänä, että lainsäädäntöä tekijänoikeus asioissa yhdennettäisiin EU tasolla.