

Juho Rutila
Kirstinmäki 7 B 26
02760 ESPOO

4. toukokuuta 2007

Opetusministeriö
PL 29
00023 Valtioneuvosto

Opetusministeriön Internet-sivuilla on julkistettu keskustelumuistio "Tekijänoikeuden suuntaviivat" ja lausuntopyyntö asiasta kiinnostuneilta. Olen neljännen vuoden tekniikan ylioppilas Teknillisestä Korkeakoulusta. Opiskelen pääaineenani ohjelmistotuotantoa. Olen kiinnostunut tekijänoikeudesta ja sen kehittymisestä, onhan sillä huomattava vaikutus myös oman alan kehittymiseen tulevaisuudessa. Seuraavilla sivuilla esitän omia näkemyksiäni mielestäni oleellisiin asiakysymyksiin keskustelumuistiossa. Kappaleen alussa oleva numero viittaa kysymyksen numeroon keskustelumuistiossa.

Terveisin,

Juho Rutila

[4] Mielestäni tekijänoikeuslakia tulisi muokata vain sisältöjen ehdoilla. Tähän on olemassa parikin hyvää syytä. Ensinnäkin jos lakiin kirjoitetaan hirveästi teknisiin asioihin ja jakeluteihin liittyviä kohtia, on se auttamatta vanhentunut jo muutamassa vuodessa. Tekniikka kehittyy huimaa vauhtia ja lain päivittäminen kulkee koko ajan jäljessä. Keskittyessä sisältöön saadan yleispäteviä määräyksiä, joita voidaan soveltaa uusiin tekniikoihin. Ongelma tietysti on, että miten niitä sovelletaan.

[7, 23] Teknisten suojausten oikeudellinen suojaus on mielestäni aivan turha. Muutenkin koko teosten tekninen suojaaminen ennemminkin haittaa teosten laillista levittämistä ja siitä saatavia tuloja. Yleisten ja avoimien siirtoformaattien käyttö on mahdotonta nykyjärjestelmällä. Kuluttajalle aiheutuva vaiva uusien soittimien asentamisesta joka palvelua varten ja hyvässä lykyssä vaatimus jatkuvasta internet-yhteydestä elokuvaa katsoessa kääntävät kuluttajan pään laittomia teitä hankittuun kappaleeseen. Mielestäni lakiin voitaisiin jopa kirjata, että teosta ei saa suojata teknisellä suojakeinolla. Olen varma, että nettimusiikkakaupasta ostaminen helpottuisi huomattavasti.

[27] Ostaessaan kappaleen, kuluttaja mielestäni ostaa oikeuden kuunnella kappaletta niin monta kertaa kuin haluaa ja missä haluaa. Tämä tarkoittaa myös sitä, että kuluttajan tulee saada kopioida ostamansa kappale juuri sinne missä hän haluaa sitä kuunnella. Mielestäni lakiin ei tule kirjata mitään kappalerajoja tai vastaavia. Ne vievät liikaa kuluttajan oikeuksia kappaleeseen.

[28] Mielestäni digitaalista ja analogista kappaletta teoksesta tulisi kohdella samalla tavalla. Tulisi käsittää, että digitaalinen maailma on vain analoginen maailma, jossa ei ole aineellisuutta ja kaikki on nopeampaa. Tämän takia (aineettomat) teokset ovat samoja niin digitaalisessa kuin analogisessa maailmassa.

[29] Teknisten suojausten käyttäjät tulisi ehdottomasti velvoittaa mahdollistamaan yksityinen rajoittamaton kopiointi. Mieluiten ei kuitenkaan tulisi käyttää ollenkaan teknisiä suojauksia.

[55] Mielestäni yleinen lisenssi tai "laajakaistavero" on huono idea. Ei voida olettaa, että kaikki hakevat laajakaistallaan tekijänoikeusmateriaalia. Tätä ehdotusta voisi verrata siihen, että auton omistajilta peritään samanlaista veroa koska he voivat autoillaan jaella tekijänoikeuden alaisia kappaleita. Ei pitäisi yrittää rajoittaa vertaisverkkoja vaan ottaa sen hyödyt käyttöön myös laillisessa jakelussa.

[62] Hakukoneiden toiminnallisuus on tiedon välittämistä sen käyttäjille. Hakukone kertoo käyttäjälleen mistä käyttäjä löytää haluamansa tiedon tai esim. tekijänoikeuden alaisen kappaleen. Oleellista on, että hakukone ei tarjoa kappaletta tai tietoa suoraan käyttäjälle. Tällöin ei voida mielestäni te-

kijänoikeuslainsäädännön valossa arvioida hakukoneiden toiminnallisuuksia ollenkaan.

[68] DRM-järjestelmissä ajatus on kaunis. Voitaisiin määrittää mitä digitaalisella aineistolla voidaan tehdä. Ikävä kyllä, jos aineisto on digitalisoitu sille voidaan tehdä käytännössä mitä vain. Mielestäni DRM-järjestelmät ovat yhtä tyhjän kanssa ja ne vain vaikeuttavat toimintaa ja tuotteiden käyttöä. DRM:ien käytön laajentamista ei tulisi ainakaan tukea.

[69] Sähköisen musiikki- ja muun aineistokaupan yhteensopivuuskysymykset ja niiden liittyminen kuluttajansuojaan ovat todellakin relevantti kysymys. Kuten olen muissakin vastauksissani painottanut, kuluttajan tulee pystyä käyttämään kappaletta ostamastaan teoksesta. Tähän liittyy vahvasti kuluttajilla olevat laitteet ja soittimet. Mielestäni kuluttajaa ei voida "pakkottaa" käyttämään vain tietyn valmistajan soitinta. Tämähän on selvä uhka kilpailulle.

[75] Tekijänoikeusilmoituksen mallia ei tulisi ainakaan kirjata lakiin. Se on hyvä idea ja sen käyttöä voitaisiin mielestäni parhaiten edistää tiedottamalla siitä materiaalin tekijöille ja julkaisijoille.

[78] En ymmärrä miksi lainsäädännön ei tulisi mahdollistaa avoin julkaisu-toiminta. Ei sen ainakaan tulisi rajoittaa sitä. Mielestäni teoksen avoimeksi saattaminen vapaaseen käyttöön on yksi tärkeimmistä tekijänoikeuksista.