

[22] Ovatko kaikki odotukset kuluttajalaitteiden, teknisten järjestelmien ja aineistojen yhteen toimivuudesta oikeutettuja?

Mielestäni nämä oletukset ovat täysin oikeutettuja, mikäli ainoa syy yhteen toimivuuden estymiselle on jokin tekninen suojakeino, jolla rajoitetaan aineistojen yhteensopivuus vain tiettyyn tekniseen ympäristöön.

Nämä keinot eivät toimi haluttuna kannustimena laillisen aineiston hankintaan, vaan mielestäni ajavat laitteistojensa kanssa yhteensopivaa materiaalia haluavat kuluttajat hankkimaan helposti saatavilla olevia laittomia kopioita. Itse kuluttajani annan moraalini ratkaista olenko ostamassa aidon kopion ja tuen työn tekijää vai hankkiko laittoman kopion. Mikäli lailliset kopiot kuitenkin ovat esteenä sille että saisin kyseiset teokset toimimaan eri soittimissani varmuudella niin päädyn laittomiin ja yhteensopiviin kopioihin ja uskon myös että tämä tilanne on sama valtaosalle kuluttajista.

Teknisinä suojakeinoina tämän hetkiset suojaukset ovat myös hyvin jäykkiä, sillä tahot jotka ne tahtovat murtaa yleensä onnistuvat varsin lyhyessä ajassa verrattuna siihen kuinka nopeasti näitä suoja voidaan päivittää jaeltaviin tuotteisiin ja laitteistoihin. Suojauksen murtamisen jälkeen nämä suojaukset lähinnä rasittavat laillisia kopioita hankkineita kuluttajia.

[28] Tulisiko digitaalista yksityistä kopiointia säännellä eri tavalla kuin analogista? Kappalemääräinen rajoitettu kopiointimahdollisuus?

Ajatus digitaalisen teoksen erottelu analogisesta teoksesta on mielestäni täysin naurettava. Miksi tulisi tehdä jaottelua kuluttajan oikeuksiin sen perusteella hankkiiko hän alkuperäisen kopion analogisessa vai digitaalisessa muodossa. Itse en keksi yhtäkään järjellistä perustetta tähän kysymykseen. Huolena ilmeisesti tässäkin tapauksessa hieman samat taustat kuin kysymyksessä numero 22 eli laittomien kopioiden rajoittaminen. Mielestäni kuitenkin tämä idea lähinnä sortaa teoksia laillisesti hankkivia kuluttajia, joilla kuuluisi olla oikeus samanlaiseen käyttöoikeuteen teokseen riippumatta sen tallennus muodosta.

[29] Tulisiko teknisten suojausten käyttäjät velvoittaa mahdollistamaan rajoitettu yksityinen kopiointi?

Ei tulisi. Kuten jo kohdassa 28. vastasin niin analogista ja digitaalista teosta tulisi mielestäni käsitellä samalla tavalla eikä niin että digitaalinen kopio on jossain määrin rajoitettu verrattuna analogiseen. Täten erityiset rajoitus järjestelmät kopiointiin ovat mielestäni täysin turhia ja samalla rikkovat käyttäjän oikeuksia hänen ostamaansa materiaaliin.

[25] Voiko kuluttajan edusta olla kysymys jossakin muussa tilanteessa kuin vastikkeellisessa, esim. jos henkilö saa hyödykkeen haltuunsa tai käyttöönsä ilmaiseksi?

Mielestäni laillisia kanavia pitkin käyttöön saadusta hyödykkeestä tulee kuluttajalla olla samat oikeudet riippumatta siitä onko tämä hyödyke saatu vastiketta vastaan vai ilman. Tämänkään kysymyksen kohdalla en ymmärrä perusteita miksi kuluttajan oikeuksia tulisi heikentää, mikäli hän on hankkinut jonkin teoksen täysin laillisin menetelmin mutta ilman vastiketta.

[55] Yleinen lisenssi? Muu järjestely? Mikä puhuu yleistä lisenssiä vastaan tai puolesta?

Yleinen lisenssi on mielestäni huono ratkaisu P2P verkkojen liikenteen rajoittamiseksi. Lisenssi menettely loisi perusteettomia kuluja henkilöille ja ratkaisuille jotka hyödyntävän P2P verkkoja laillisiin tarkoituksiin, kuten esimerkiksi streami lähetyksen välittäminen internetissä. Mielestäni ratkaisun tulisi löytyä ohjelmistojen kehittäjiltä niin, ettei heidän materiaaliaan ole mahdollista levittää laittomia kanavia pitkin. Tämä menettely olisi tasapuolinen kaikkien kannalta ja pitäisi pääasiallisen vastuun ohjelmien kehittäjien ja muun tekijänoikeus suojatun materiaalin haltioiden taholla. Järjestely myös mielestäni sallisi internetissä tapahtuvan laajamittaisen tekijänoikeus suojatun materiaalin kopioimisen, koska siitä maksettaisiinkin enemmän tai vähemmän suorasti tekijöille. Tämänlainen menettely veisi mielestäni kokonaan pohjan iTunes ja muilta vastaavilta palveluilta joissa teoksia myös jaetaan maksua vastaan.

Mielestäni myös tällä tavalla kerättyjen varojen maksaminen takaisin niiden todellisille ”omistajille” eli teosten tekijöille ei välttämättä onnistuisi vaan tietyt osapuolet omisivat potista suurempia osia kuin muut. Uskon myös, että mikäli tämänlaiseen ratkaisuun päädyttäisiin, niin kerättyjä varoja kuluisi pääsääntöisesti koko järjestelmän valvontaan ja erillisille välikäsille eikä itse teosten tekijöille. Henkilökohtaisesti en olisi valmis maksamaan jotain satunnaista ylimääräistä hintaa internet yhteydestäni mahdollisesti eritellystä P2P-liikenteestä.

[62] Miten hakukoneiden toiminnallisuuksia voidaan arvioida tekijänoikeuslainsäädännön valossa?

Mielestäni hakukoneita ja tekijänoikeuslainsäädöksiä ei pitäisi mennä sotkemaan keskenään. Mikäli tällä kysymyksellä tarkoitetaan sitä, että pitäisikö hakukoneita säätää jotenkin vastuuseen siitä, mitä materiaalia ne löytävät käyttäjän haulle, niin vastaukseni on ehdoton ei. Kuten esittelevässä tekstissä sanottiinkin niin, ”Hakukoneiden liikeideat perustuvat siihen, että aineistoa on avoimessa tietoverkossa saatavana”. Erityisesti painotus edellisessä lauseessa sanalla avoimessa. Mielestäni hakukoneilla on täysi oikeus kaivaa esiin kaikki relevantti materiaali avoimesta tietoverkosta riippumatta siitä ovatko ne tekijänoikeus säädösten mukaisia vai eivät. Vastuu sivujen sisällöstä kuuluu ensisijaisesti sivujen ylläpitäjille ja korkeintaan toissijaisesti palvelinten ylläpitäjille mikäli heidän tietoonsa saatetaan että heidän palvelimellaan on tarjolla materiaalia, joka loukkaa tekijänoikeuksia.

Ymmärrän kyllä idean että hakukone olisi näennäisesti helppo paikka estää pääse tekijänoikeutta loukkaavaan materiaaliin, mutta mielestäni tätä vastuuta tulee sysätä hakukoneiden ylläpitäjille vaan henkilöille ja tahoille jotka todellisuudessa ovat vastuussa näistä rikkeistä. Uskon myös tietojärjestelmiä tuntevana ihmisenä että tämänkaltainen suodatin järjestelmä saattaisi merkittävästi hidastuttaa valtavia tietomassoja käsitteleviä hakukoneita ja heikentää niiden toiminnallisuutta; tässä myös yksi syy miksi mielestäni hakukoneiden ylläpitäjiä ei tulisi mennä sotkemaan asioilla, jotka eivät mielestäni ole varsinaisesti heidän ongelmansa.

[69] Ovatko sähköisen musiikki- ja muun aineistokaupan yhteensopivuuskysymykset ja kuluttajansuoja relevantti kysymys?

Mielestäni yhteensopivuus- ja kuluttajansuojakysymykset ovat tässä tapauksessa erittäin relevantteja kysymyksiä. Itse kokisin parhaaksi järjestelyksi sen että kun käyttäjä ostaa jonkin tietyn elokuvan tai musiikki albumin niin hän ostaa nimellisen käyttöoikeuden kyseisestä teoksesta itselleen, joka ei olisi mitenkään sidottu vain tiedostoon vaan teokseen itseensä. Näin ollen käyttäjän tulisi saada tiedosta itselleen kopio, jota hän voisi vapaasti liikutella eri päätelaitteiden ja ohjelmien välillä sekä vapaasti luoda kopioita. Yhteensopivuutta rajoittamalla luodaan lähinnä kyttykauppaa johonkin tiettyyn toiseen ohjelmistoon, mikä on mielestäni väärin käsiteltäessä teoksia loppukäyttäjän

näkökulmasta, sillä tällöin käyttäjä saa vain rajallisen oikeuden teokseen mistä hän on todennäköisimmin maksanut täyden hinnan.

Antti Lappalainen